IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Finansów Publicznych
(nr 18)
z dnia 21 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 18)

21 stycznia 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112-A) w zakresie:
1) części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami z zał. nr 7,
d) dotacje celowe z zał. nr 8;
2) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS;
3) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – rzecznik finansowy;
4) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Zagaj** zastępca rzecznika finansowego wraz ze współpracownikami, **Rafał Mikusiński** zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Anna Borowska** dyrektor generalna Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Dariusz Zielecki** wicedyrekotor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2020 (druki numer 112 i 112A) w zakresie: części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny, planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 12 – Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS, planu finansowego państwowej osoby prawnej z załącznika nr 14 – rzecznika finansowego i planu finansowego państwowej osoby prawnej z załącznika nr 14 – Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej: pana Tomasza Robaczyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów – zapewne będziemy długo, przez kilka posiedzeń Komisji się spotykać – panią Annę Borowską, dyrektor

generalną Głównego Urzędu Statystycznego, pana Pawła Zagaja, zastępcę rzecznika finansowego, i pana Rafała Mikusińskiego – zastępcę przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia porządku dziennego. Na bieżącym posiedzeniu rozpoczynamy rozpatrywanie projektu ustawy budżetowej na rok 2020 w zakresie części należących do właściwości naszej Komisji. Posłowie członkowie Komisji otrzymali informacje o projekcie budżetu w danych częściach przygotowane przez dysponentów części budżetowych oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych w formie elektronicznej. Wszystkie materiały dostępne są na iPadach.

Rozpatrywanie projektu ustawy budżetowej na 2020 r. odbywać się będzie w następującym w porządku: wystąpienie przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej, innych urzędów i instytucji państwowych, następnie wystąpienie posła wyznaczonego przez prezydium komisji do koreferowania poszczególnych części budżetowych, pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych oraz dyskusja. Czy są uwagi do takiego trybu procedowania budżetu?

Jeśli nie ma, to przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego, czyli rozpatrzenia części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny. Proszę zatem o zreferowanie projektu budżetu w tym zakresie. Uczyni to pani Anna Borowska – dyrektor generalna Głównego Urzędu Statystycznego. Proszę bardzo, oddaję głos.

Dyrektor generalna Głównego Urzędu Statystycznego Anna Borowska:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W 2020 r. działalność Głównego Urzędu Statystycznego będzie finansowana z czterech działów: Przetwórstwo przemysłowe, Informatyka, Administracja publiczna i Obrona narodowa, łącznie dla 21 jednostek, czyli centrali GUS, 16 urzędów statystycznych, Centralnej Biblioteki Statystycznej, Centrum Informatyki Statystycznej, Zakładu Wydawnictw Statystycznych oraz instytucji gospodarki budżetowej, czyli Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe, to na 2020 r. zaplanowane zostały one w wysokości 2265 tys. zł, co stanowi blisko 90% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2019 r. oraz przewidywanego wykonania w 2019 r. Wtedy to była kwota 2 520 tys. zł. Spadek dochodów w projekcie budżetu na 2020 r. o nieco ponad 10% w porównaniu do ustawy budżetowej na 2019 r. i do przewidywanego wykonania spowodowany jest głównie utrzymującym się już od kilku lat trendem polegającym na malejącym corocznie zapotrzebowaniu na zakup publikacji, opracowań czy informacji statystycznych w formie papierowej, ponieważ coraz więcej danych dostępnych jest bezpłatnie za pośrednictwem internetu na stronach Głównego Urzędu Statystycznego i urzędów statystycznych.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, to limit tychże wydatków Głównego Urzędu Statystycznego na 2020 r. został ustalony w wysokości 659 808 tys. zł, co w porównaniu do ustawy budżetowej na 2019 r. oraz przewidywanego wykonania wynosi prawie 152%. Jest to głównie związane z uzyskaniem przez GUS dodatkowych środków na przeprowadzenie spisów, o czym będzie mowa za chwilę.

W strukturze wydatków zaplanowanych na 2020 r. według rodzajów największy udział będą miały wydatki na wynagrodzenia w kwocie 326 609 tys. zł, wspomniane przed chwilą wydatki na przeprowadzenie spisów powszechnych, czyli „Powszechnego spisu rolnego” 2020 oraz „Narodowego spisu powszechnego ludności i mieszkań” 2021 w kwocie 188 934 tys. zł, które stanowią 28,6% wydatków ogółem. W ramach tych wydatków 10,7% stanowią dotacje celowe z budżetu państwa przekazane dla gmin na realizację zadań zleconych. Oprócz tego w strukturze wydatków mamy składki na ubezpieczenia społeczne, tak zwane wydatki rzeczowe oraz wydatki na finansowanie i współfinansowanie projektów Unii Europejskiej.

W stosunku do ustawy budżetowej na 2019 r. oraz do przewidywanego wykonania budżetu w 2019 r. limit wydatków na 2020 r. uwzględniający wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej będzie wyższy o 225 309 tys. zł. Natomiast bez tych wydatków na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w porównaniu do ustawy budżetowej na 2019 r. ten limit będzie wyż-

szy o 210 666 tys. zł. Tak jak mówiłam już wcześniej, wynika to głównie z uwzględnienia w planie wydatków środków na realizację dwóch spisów, czyli „Powszechnego spisu rolnego" i „Narodowego spisu powszechnego ludności i mieszkań". Drugi tytuł, z którego wynika ten wzrost, to zwiększenie środków na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi.

Jeżeli chodzi o wydatki związane z realizacją tych dwóch spisów, to w bieżącym roku będzie przeprowadzony drugi spis próbny do „Narodowego spisu powszechnego ludności i mieszkań" w terminie 1–30 kwietnia, natomiast spis rolny będzie realizowany w tym roku od 1 września do 30 listopada. Na ten cel została przyznana kwota dotacji celowych z budżetu państwa dla gmin w wysokości 70 509 tys. zł. W ubiegłym roku zostały przyjęte dwie ustawy spisowe. Z tych ustaw wynikają zadania dla gmin, zarówno w kontekście tego drugiego spisu próbnego, jak i właściwego spisu – spisu rolnego. Można sprawdzić w ustawach te zadania. Nie będę o nich mówić szczegółowo.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, to limit tych wydatków na 2020 r. został ustalony w łącznej wysokości 19 451 tys. zł i w porównaniu do ustawy budżetowej na 2019 r. zmniejszył się o 5780 tys. zł, czyli o niecałe 23%. Natomiast w porównaniu do przewidywanego wykonania w 2019 r. zmniejszył się o 5358 tys. zł. To jest nieco ponad 21%. Te wydatki i zadania były realizowane w trzech programach. Pierwszy to program operacyjny „Wiedza, edukacja i rozwój" 2014–2020, program operacyjny „Infrastruktura i środowisko" – tutaj mamy zadania związane z termomodernizacją naszych budynków – i program operacyjny „Polska cyfrowa".

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia osobowe, to projekt planu wynagrodzeń na 2020 r. został ustalony w łącznej wysokości 343 215 tys. zł i w porównaniu do ustawy budżetowej na 2019 r. zwiększył się o 34 666 tys. zł, czyli nieco ponad 11%. Natomiast w stosunku do przewidywanego wykonania w 2019 r. będzie wyższy łącznie o 35 765 tys. zł, czyli o 11,6%. Wzrost planu wynagrodzeń wynika ze zwiększenia o 6% kwoty bazowej dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz wynagrodzenia osób, które nie są objęte tym mnożnikowym systemem. Przeciętne zatrudnienie, jakie było w pierwszym półroczu 2019 r., według sprawozdania RB-70 wyniosło 5445 etatów.

Jeśli zaś chodzi o instytucje gospodarki budżetowej, czyli Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS w Jachrance, to jest to jednostka, która świadczy usługi szkoleniowe na rzecz służb statystyki publicznej oraz zleceniodawców zewnętrznych. Centrum prowadzi działalność statutową w zakresie badawczym, edukacyjnym i popularyzatorskim na rzecz statystyki publicznej oraz jednostek spoza naszego sektora. W 2020 r. centrum planuje wykonać przychody ogółem na kwotę 5835 tys. zł, z tego 5820 tys. zł z tytułu prowadzonej działalności podstawowej. Niewielka kwota 15 tys. zł to przychody z tytułu odpisów amortyzacyjnych. Planowane przychody na 2020 r. w kwocie 5835 tys. zł w porównaniu do ustawy budżetowej 2019 r. będą niższe o 1815 tys. zł. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za przedstawienie informacji. Pani przewodnicząca Gabriela Masłowska przedstawi koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych. Proszę bardzo, oddaję głos.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Opinia pani dyrektor została bardzo dokładnie zaprezentowana. Ja tylko zwrócę uwagę na fakt, że w GUS zmalało zatrudnienie o 632 etaty w porównaniu do planu 2019 r., w tym 502 etaty w korpusie służby cywilnej. Tak jak co roku – nie po raz pierwszy stykamy się z tym – główną przyczyną spadku zatrudnienia są odejścia do emerytury, ale także zmiana pracy z powodu niekonkurencyjnych warunków zatrudnienia w porównaniu z rynkiem pracy poza administracją państwową czy nawet w samej administracji rządowej. Myślę, że tak znaczne zmniejszenie etatów nie może pozostać bez wpływu na obciążenie pozostałych pracowników i być może także na jakość wykonywanych zadań. Chciałabym, żeby pani dyrektor powiedziała nam jedno zdanie na ten temat.

Rzeczywiście wzrost wydatków nieporównywalny z innymi latami wynika z tego, że spisy przeprowadzane są raz na 10 lat i akurat w tym roku przypada „Powszechny spis rolny", a w przyszłym roku „Narodowy spis powszechny ludności i mieszkań". W tej chwili trwają przygotowania. W wielu, wielu wytypowanych polskich gminach są prowa-

dzone próbne spisy, to jest w około 16 gminach wiejskich, miejskich i wielkomiejskich prowadzone są takie próbne spisy. To wszystko niestety wymaga dużych nakładów. Właściwie projekt budżetu na 2020 r., który otrzymaliśmy, w części 58 nie budzi zastrzeżeń ani jeżeli chodzi o stronę dochodów, ani od strony wydatków – i można rekomendować przyjęcie tego budżetu GUS na 2020 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wiąże się z tym plan finansowy Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS. Czy pani przewodnicząca powie choć jedno zdanie na ten temat, czy należy to traktować jako wspólne to wystąpienie?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

To jest ta podstawowa informacja, która padła przed chwilą, że ma miejsce nieznaczny spadek planowanych przychodów, o około 24%, oraz kosztów, jeśli chodzi o Centrum Badań i Edukacji Statystycznej w Jachrance, które świadczy usługi szkoleniowe i prowadzi działalność naukową. Jednak mimo to wynik będzie netto na poziomie około 20 tys. zł. W ubiegłym roku było to 12 tys. zł. Czyli sytuacja finansowa nie pogorszyła się, jeżeli chodzi o wynik finansowy. Jest on nadal dodatni i nieco wyższy niż w poprzednim roku. Dziękuję. To wszystko.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego otwieram dyskusję w sprawie punktu – Główny Urząd Statystyczny i plan finansowy Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS. Zgłasza się pan poseł Czesław Siekierski. Proszę bardzo.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Chciałbym zapytać – częściowo mówiła o tym pani dyrektor i pani poseł – bo ten wzrost środków jest istotny: jaka jest kwota wydatkowana na te dwa spisy – spis rolny i spis ludności? Gdyby wyłączyć te kwoty, to wtedy jaki będzie wzrost środków w budżecie GUS? To pierwsze.

O ile wzrosły czy utrzymały się środki na współfinansowanie projektów? Czy to wynika z planowania, czy to również są jakieś przesunięcia? Bo wykorzystanie środków, realizacja projektów w ogóle jest przesunięta z tytułu przesunięcia całości wieloletnich ram finansowych. Także jeśli chodzi o… Jaki jest wzrost środków na modernizację czy na unowocześnienie całego systemu funkcjonowania GUS? To jest ważne, żeby wchodziły nowe techniki, które… Czy z tego tytułu będzie ubytek zatrudnienia?

Jeśli można coś więcej o tym centrum badań i edukacji? Czy to jest wasz ośrodek w Jachrance, czy to są jeszcze jakieś inne obszary działań? Z czego wynikają te wpływy? Czy to jest zwykłe świadczenie usług, wykorzystanie ośrodka przez różne ośrodki, czy są to również jakieś projekty typowo szkoleniowe? Bo nazwa jest bardzo ładna – chyba centrum edukacyjne. To tyle. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Dziękuję. Wobec tego proszę panią dyrektor o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor generalna Głównego Urzędu Statystycznego Anna Borowska:

Dziękuję bardzo za te pytania. Może po kolei, zaczynając od pani poseł, jeżeli chodzi o to zmniejszenie zatrudnienia. Rzeczywiście w Głównym Urzędzie Statystycznym wynagrodzenia nie są konkurencyjne nawet w ramach samej administracji od wielu, wielu lat. Są takie rankingi urzędów i ministerstw tworzone przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów. Niestety od wielu lat utrzymujemy się w dolnych pozycjach. Nasze wynagrodzenia nawet w ramach samej administracji nie są konkurencyjne. Jest dosyć spory odpływ pracowników do innych urzędów czy ministerstw. W konsekwencji mamy również pewne trudności z zatrudnieniem nowych pracowników. Staramy się od dłuższego czasu pozyskiwać dodatkowe środki. Jeżeli dobrze pamiętam, to w 2017 r. udało się nam je uzyskać. Ale inne urzędy i ministerstwa wtedy również uzyskały środki na podwyżki, w związku z czym nie był to taki znaczący wzrost w porównaniu do innych instytucji. Stąd ten spadek zatrudnienia. Staramy się jak najbardziej efektywnie wykorzystać

zasoby. Pracownicy, którzy pracują w pewnych obszarach, są nieco bardziej obciążeni, ale staramy się im to wynagrodzić. Realizacja zadań z tego względu nie będzie zagrożona.

Jeśli chodzi o pytania pana posła, to wydatki na obydwa spisy, czyli spis rolny i powszechny spis ludności i mieszkań – w swojej wypowiedzi wspominałam o kwocie 188 000 tys. z haczykiem, natomiast do tego dochodzi jeszcze finansowanie. Łącznie kwota na obydwa spisy to jest 193 000 tys. zł. W podziale na spis rolny – 170 000 tys., bo tak jak mówiłam, w tym roku będzie już realizowany spis rolny. Natomiast w tym roku jest spis próbny do „Narodowego spisu powszechnego ludności i mieszkań" i to jest kwota 23 000 tys. zł, bo właściwy spis ludności i mieszkań będzie w przyszłym roku i wtedy te kwoty będą inne.

Jeżeli chodzi o wzrost budżetu, odejmując czy zapominając na chwilę o tych wydatkach na spisy, to praktycznie nie mamy tego wzrostu. To jest tylko związane ze wzrostem wynagrodzeń o te 6%, o których mówiłam.

Jeżeli chodzi o współfinansowanie projektów europejskich, to były tutaj przeze mnie wspomniane te trzy programy operacyjne. Oprócz tego mamy jeszcze pewną pulę środków w rezerwach celowych. Mamy jeszcze dwa inne projekty. Natomiast jeżeli chodzi o inwestycje, bo tak rozumiem pytanie pana posła o wzrost środków na modernizację, to co roku niestety te środki są ograniczone. Praktycznie nie ma żadnego wzrostu na te inwestycje. Staramy się korzystać z tych programów operacyjnych i wykorzystywać środki projektowe, jak to jest tylko możliwe. Wspominałam, że trwa termomodernizacja budynku GUS dzięki środkom z programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko".

Natomiast jeżeli chodzi o nasze Centrum Badań i Edukacji Statystycznej, to jest to instytucja gospodarki budżetowej. Jest to nasza jednostka. Świadczy ona, tak jak nazwa wskazuje, działalność badawczą i działalność szkoleniową dla naszego resortu, ale również dla jednostek z zewnątrz. Zatrudnia specjalistów i ekspertów do realizacji badań głównie w ramach programów operacyjnych – również finansowanych z tych środków projektowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze?

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Bardzo krótko. Czy dla przykładu spis rolny jest współfinansowany przez resort rolnictwa, czy tylko wy go finansujecie?

Dyrektor generalna Głównego Urzędu Statystycznego Anna Borowska:

Nie, z resortu rolnictwa nie jest współfinansowany. My mamy środki, ale mamy również grant i współfinansowanie z Komisji Europejskiej, z Eurostatu. Pewna pula jest przeznaczona z grantu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze pani przewodnicząca uzupełnienie.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Ponieważ pan poseł pytał o wydatki majątkowe, o inwestycje, dodam może tylko, że poza tą termomodernizacją budynku GUS w Warszawie będzie jeszcze mieć miejsce przebudowa siedziby urzędu statystycznego w Świnoujściu. Na ten cel wydatki majątkowe wyniosą 4200 tys. zł. Wydatki na te dwa zadania będą nieco niższe niż w ubiegłym roku.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej pytań.

Wobec tego stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu w tym zakresie

Przystępujemy do rozpatrzenia planu finansowego państwowej osoby prawnej z załącznika nr 14 – rzecznik finansowy. Referuje pan Paweł Zagaj, zastępca rzecznika finansowego. Proszę bardzo, oddaję głos.

Zastępca rzecznika finansowego Paweł Zagaj:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, rzecznik finansowy jest państwową osobą prawną wchodzącą w skład systemu ochrony konsumentów. Jest to szczególna państwowa osoba prawna umiejscowiona bardzo blisko w relacji z konsumentami. Spo-

sób finansowania rzecznika finansowego reguluje jakby… Sposób organizacji, zadania, jak również finansowanie rzecznika finansowego regulują przepisy ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o rzeczniku finansowym z 2015 r. Maksymalny wymiar składek, które są uiszczane przez poszczególne instytucje finansowe, został również określony w tej ustawie. Rzecznik finansowy nie jest bowiem finansowany z budżetu państwa – jest finansowany ze składek podmiotów rynku finansowego. Szczegóły dotyczące sposobu uiszczania, terminów, wysokości tych składek zostały określone w rozporządzeniu ministra finansów, które zostało zmienione rozporządzeniem ministra finansów z 23 grudnia 2019 r. W efekcie tego należne zaliczki na poczet składek instytucji finansowych zostały podniesione do poziomu 80% maksymalnego wymiaru składek, które mogą być zgodnie z ustawą nakładane na podmioty rynku finansowego.

Poza tym rzecznik otrzymuje wynagrodzenie albo może otrzymać wynagrodzenie z tytułu obsługi i realizacji zadań Funduszu Edukacji Finansowej. Wynagrodzenie to regulowane jest rozporządzeniem ministra finansów z 22 maja 2019 r. Dodatkowo na mocy ustawy z 9 listopada 2018 r. rzecznik dysponuje na wniosek Rady Edukacji Finansowej środkami Funduszu Edukacji Finansowej. Niemniej należy to wyraźnie zaznaczyć, że to nie są przychody rzecznika. Ogółem wydatki zaplanowane na 2020 r. stanowią 31 055 tys. zł.

Prognozowane koszty funkcjonowania rzecznika finansowego zostały oszacowane na podstawie zadań, które rzecznik dotychczas realizował, ale również pewnych nowych wyzwań, które rzecznik zamierza podjąć w 2020 r., a które także wynikają z potrzeb związanych z usprawnieniem sposobu już realizowanych zadań, także z usprawnień, które wynikają wprost z kontroli, z wniosków z kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Te prognozy, te szacunki również zakładają potrzebę wprowadzenia pewnych nowych form funkcjonowania rzecznika finansowego, a także wynikają z zadań, które są związane z obsługą Funduszu Edukacji Finansowej.

Zasadniczo celem działań rzecznika będzie usprawnienie działań już podejmowanych, związanych ze wsparciem klientów rynku finansowego, jak również podjęcie pewnych działań o charakterze prewencyjnym, proaktywnym – skupienie się w większym stopniu na tego typu działaniach, aby eliminować ryzyka, eliminować praktyki na wczesnym etapie ich występowania i w ten sposób działać na rzecz ochrony klientów, ale także działać na rzecz pewnej stabilności systemu finansowego.

Wchodząc bardziej szczegółowo w te cele, które zamierzamy realizować, chciałbym wskazać na to, że będziemy opierać się w większym… czy też nadal będziemy opierać się na takiej corowej działalności rzecznika, to jest na interwencjach, które rzecznik podejmuje w imieniu klientów, podmiotów rynku finansowego. Należy wskazać, że co prawda liczba takich interwencji utrzymuje się od jakiegoś czasu na podobnym poziomie 17–18 tys. spraw rocznie, niemniej zauważamy coraz większe skomplikowanie tego typu spraw, co wymaga większego nakładu pracy. Obszarem, na których chcemy się mocniej, zdecydowanie mocniej skupić, jest obszar związany z działaniami analitycznymi. Nasze obserwacje – a rzecznik ma już dosyć duże doświadczenie, bo wcześniej to był rzecznik ubezpieczonych, a teraz Rzecznik Finansowy na rynku usług finansowych – wskazują, że wczesna detekcja, wczesne wykrycie potencjalnych zagrożeń może w radykalny sposób zmniejszyć skutki ewentualnych praktyk na rynku. W celu zwiększenia tej kompetencji rzecznika na pewno położymy większy nacisk, większą uwagę na analizę pod tym kątem wniosków o interwencję. Będziemy w większym stopniu agregować, monitorować wyniki naszej infolinii konsumenckiej, porad mejlowych. Będziemy również sami prowadzili monitoring mediów społecznościowych.

Co jest istotne? Będziemy także wykonywać albo zamierzamy także wykonywać na większą skalę badania komparatystyczne i analityczne związane ze stosowaniem prawa, ale także porównujące to prawo z rozwiązaniami przyjętymi w innych państwach, tak żeby te wnioski rzecznika, które do tej pory były prezentowane w raportach, wzbogacić jeszcze o taką komparatystykę porównawczą.

Następnie co jest bardzo ważne? To wynika z naszych obserwacji. Stworzenie takich warunków, aby rzecznik miał możliwość elastycznego działania i reagowania na zagrożenia występujące na rynku. Te działania, te praktyki, które się pojawiają, bardzo czę-

sto mają charakter czysto medialny. To nie jest tak, że zapowiadają się i jest możliwość przygotowania. Jako rzecznik, jako ta pierwsza ostoja dla klientów musimy być rzeczywiście gotowi na obsłużenie dużej ilości spraw wynikających z pojawiających się takich problemów nagłych, ale także związanych – powiedzmy – z różnymi zagrożeniami nawet takimi naturalnymi, ponieważ w sytuacji, gdy dajmy na to, mamy jakąś suszę, powodzie, w tym momencie maksymalnie zwiększa się liczba interwencji dotyczących obszaru ubezpieczeń. W związku z tym ta elastyczność jest niezmiernie istotna.

Dotychczasowe nasze doświadczenia wskazują również na to, że chcielibyśmy w dużo większym stopniu zagwarantować lepszą jakość wejścia – mówiąc kolokwialnie – klienta do biura. Co jest z tym związane? Chcielibyśmy w istotny sposób wzmocnić infolinię konsumencką, która jest istotnym elementem działań rzecznika finansowego. Nasze dotychczasowe analizy wskazują, że dość długo trwa połączenie się klienta z danym ekspertem, co wynika z faktu, że obciążenie tej linii jest znaczne, natomiast możliwości przerobowe tej linii są niewystarczające. Jest to obszar, który chcielibyśmy znacząco wzmocnić. Chcielibyśmy również skrócić, znacząco skrócić, czas reakcji na zapytanie mejlowe, który obecnie wynosi około dwóch tygodni. To jest element, który rzeczywiście mocno może poprawić sytuację klientów, którzy często potrzebują takiej usługi *assistance* bardziej niż takiej porady, która rzeczywiście będzie miała odpowiedź w jakimś dalszym okresie czasu.

Działania edukacyjne to jest ten obszar, który rzecznik na pewno będzie wzmacniał. To wynika nie tylko z faktu, że jest takie zapotrzebowanie – obserwujemy to – ale również z tego, że od 2019 r. rzecznik jest zaangażowany w działalność Funduszu Edukacji Finansowej. W związku z tym ten element będzie istotnym elementem działań w 2020 r. Poza tym rzecznik musi być również przygotowany na pewne odium sytuacji, która dzieje się na rynku. To znaczy pod koniec 2019 r. sądy wydały wyroki w istotnych sprawach, także sądy europejskie, co bezpośrednio przekładało się na to, jakie było zainteresowanie usługami rzecznika. W związku z tym sprawy dotyczące kredytów walutowych czy też zwrotu, proporcjonalnego zwrotu prowizji przy wcześniejszej spłacie kredytu konsumenckiego to są te obszary, w których obserwujemy wzrost zapotrzebowania na nasze usługi. Poza tym widzimy równiez większe zainteresowanie albo coraz większe zainteresowanie skargą nadzwyczajną. Rzecznik będzie się mocno na tym skupiał.Chcemy przyspieszyć również pozasądowe postępowanie polubowne. Tutaj również widzimy potencjalne wzrosty również na poziomie spraw dotyczących kredytów walutowych.

Te wszystkie działania, które wymieniłem, wpływają na to, że rzecznik potrzebuje zwiększenia czy też uzupełnienia zasobów kadrowych. Odnosząc się już konkretnie do planu, państwo – szanowna Komisja otrzymała szczegóły dotyczące naszego wydatkowania. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na tę największą pozycję, związaną właśnie z wynagrodzeniami. Ponieważ jest to pozycja, która jest największa. przewidujemy tutaj wzrost na poziomie ponad 7000 tys. zł plus do tego jeszcze koszty pochodne. Dlaczego ten wzrost akurat w tej pozycji jest największy? Działania rzecznika są bardzo specjalistycznymi działaniami. Potrzebujemy specjalistów prawników. Dotychczasowe nasze doświadczenia niestety wskazują na to, że ta wymiana kadr następowała zbyt często. Przykładowo w latach 2017–2019 rotacja kadr z obszaru bankowo-kapitałowego wynosiła 93%. Jest to jednak ilość, która powoduje, że zachowanie ciągłości pracy jest bardzo trudne. Poza tym ten wzrost wydatków jest również spowodowany przewidzianym w budżecie sześcioprocentowym wzrostem płac oraz kolejnymi zadaniami związanymi z obsługą Funduszu Edukacji Finansowej. Łącznie koszty ogółem, które zostały zaplanowane przez rzecznika, wynoszą 31 010 400 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poseł koreferentem jest pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Oddaję głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Nie wiem, ale pewnie uda mi się krócej mówić niż pan minister, panie profesorze. Poproszę jednak szanownych państwa o trochę skupienia na tym etapie. Zgoda, pan minister powiedział, że to są składki podmiotów, które płacą na rzecz funkcjonowania biura rzecznika. Byłam reprezentantem. Mój klub – siedzi tutaj pani minister

Leszczyna – powołał rzecznika finansowego. Rozmawialiśmy wtedy o tym, jak ma wyglądać struktura i jakie mają być wnoszone opłaty, a także które podmioty – w zależności od tego, ilu klientów z nich korzysta albo na które jest najwięcej skarg – i staraliśmy się podjąć decyzję. Jeżeli zaczynamy od tego, to dzisiaj patrząc na tę prognozowaną tabelę związaną z przychodami rzecznika, nie jestem przekonana, czy dokładnie podmioty tak płacą – nie wiem, czy odzwierciedleniem jest ilość skarg. Ale wtedy na taki wskaźnik umówiliśmy się. Warto by było, żeby to zweryfikować. Mam nadzieję na taką współpracę z biurem rzecznika.

Chcę powiedzieć, że zależało nam na ochronie klienta. Tak jak wszyscy rzecznicy… akurat powoływaliśmy rzecznika praw pacjenta, rzecznika praw obywatelskich, który już funkcjonował… Ale poproszę panie i panów posłów z tej Komisji o zwrócenie uwagi, jeżeli będziemy rozmawiali o wszystkich rzecznikach. Rozmawiamy o pierwszym rzeczniku na posiedzeniu Komisji Finansów. Panie ministrze, składki wzrosły o 33% średnio – przeliczyłam w zależności od niektórych podmiotów, które płacą składki. Rozporządzenie weszło 31 grudnia. Nie wiemy albo przynajmniej w środowisku na ten temat – można to uczciwie powiedzieć – nie było dyskusji. Minister finansów swoim rozporządzeniem podniósł składki. Te składki przekładają się na państwa przychody. Te przychody są wyższe. One rosną z 19 000 tys. zł do 31 000 tys. zł. To jest wzrost o około 12 000 tys. zł. Duży wzrost. Chcę poprosić panie i panów posłów, żebyście państwo zapamiętali – z 19 000 tys. na 31 000 tys., jeżeli mówimy o innych rzecznikach. Inni rzecznicy będą mieli powyżej 100 tys. skarg, a u pana ministra 14 tys. rozpatrzonych wniosków. Tak przynajmniej państwo w tej prognozie – to znaczy jeśli chodzi o wykonanie w 2019 r. i porównanie do 2020 r. – mówicie. Zatem takie są fakty.

Państwo zakładacie, że będzie potrzebna większa obsługa w zakresie spraw związanych z kredytami walutowymi na rynku, z aferą GetBack, ze skargą nadzwyczajną. Ja nie wiem, jak skarga nadzwyczajna, bo to skarga nadzwyczajna ma trochę ułomność. Jeżeli państwo rozpoczynacie – to minister sprawiedliwości różnie się w tych sprawach zachowuje. Wiem to na podstawie przypadku skargi nadzwyczajnej, którą ma rzecznik praw obywatelskich. To jest niezwykle trudna instytucja i jeszcze ten proces wnoszenia skargi nadzwyczajnej – tego sposobu, tego trybu nie dopracowaliśmy się jeszcze do końca.

W zakresie uwag związanych z inicjatywą ustawodawczą pan profesor powiedział o rzeczy interesującej, o badaniach komparatystycznych, które będzie – tak to jest w kilku miejscach zapisane – prowadził rzecznik. Zatem chciałabym się zapytać: ile państwo planujecie zatrudnić dodatkowych osób, jak państwo zamierzacie? I czy nie będzie to powieleniem? Planujecie przynajmniej dwa nowe wydziały, w tym jeden wydział związany z ryzykami. Jak będziecie państwo, skoro… albo: jak ma wyglądać za opłatą instytucji obowiązanych wypracowanie lepszego modelu albo skuteczniejszego sposobu zarówno funkcjonowania na rynku, jak i zachowania się klienta? Bo chodzi tu o obie strony. To jest ważne dla obu stron. To nie jest ważne tylko dla klienta, ale dla instytucji finansowych w zakresie między innymi – mówię na przykład o takich instytucjach jak banki i SKOK – wyegzekwowania zaległych wierzytelności. To jest rzecz niezwykle trudna i skomplikowana. W tym zakresie oczekuję takiej bardzo rzetelnej odpowiedzi. Co skłoniło państwa, że wystąpiliście o podwyższenie tej składki? Jak zamierzacie ją wydatkować, bo nie ma tu mowy o żadnym wydziale? Tak ładnie jest napisane, tak okrągło. Gdybym widziała to, to dobrze.

Powiedzieliście państwo jeszcze, że będziecie posiłkować się podmiotami zewnętrznymi, z rynku. Jak zatem będzie wyglądać to wsparcie albo taki model funkcjonowania, że państwo będziecie zatrudniać zewnętrznych ekspertów, który państwo wskazujecie również w swoim planie finansowym? O ile zwiększy się zatrudnienie i jak będzie wyglądało wynagrodzenie u rzecznika finansowego? Myślę, że – panie i panowie posłowie, panie przewodniczący – będziemy rozmawiać jeszcze, bo tych rzeczników, tych podmiotów, które niby mają pomagać klientom, jest bardzo dużo. Ostatnio dowiedzieliśmy się, czego wcześniej nie mówiono, że u prezydenta są również sprawy związane z udzielaniem porad – biuro prawne czy wsparcia prawnego. Zatem w tym zakresie rozumiemy potrzeby.

Jeszcze jedno. Taka jest ocena funkcjonalna. Jak pan zamierza się włączyć, panie ministrze, do sprawy GetBack? Była komisja, były spotkania. Na ile osoby pokrzywdzone albo na ile pan, obdarzony tymi instrumentami, może albo będzie chciał wesprzeć osoby poszkodowane? Bo to jest najistotniejsze. Rzecznik finansowy nie po to został powołany, żeby mieć duże biuro i mieć dużo pracowników, tylko żeby był skuteczny. Prosiłabym o odpowiedzi na te pytania, bo to są rzeczy ważne, a koleżanki i kolegów – o zapamiętanie. Wzrosną wydatki średnio o 33% w biurze rzecznika. Jeżeli będziemy rozpatrywać część budżetu rzecznika praw obywatelskich, to prosiłabym to zapamiętać, biorąc pod uwagę również tę ilość spraw. U rzecznika praw obywatelskich też są skomplikowane sprawy z całego rynku. Chcielibyśmy jako Komisja Finansów – a przynajmniej wtedy, kiedy są posiedzenia w sprawach istotnych i ważnych dla klientów, między innymi w sprawie kredytów walutowych – dowiedzieć się, czy i kiedy pan zamierza przygotować określony raport albo jakąś pracę, skoro mają być prowadzone te badania komparatystyczne. Czy państwo już zamierzacie… Jak to wygląda na rynku? Chodzi o to, żeby pan mógł zabrać suwerennie głos, za który płacą podmioty, które są na tym rynku, ale również w interesie klientów, żebyśmy mogli otrzymać od pana po raporcie Najwyższej Izby Kontroli w sprawie GetBack również pańskie stanowisko. Dotychczas Komisja się nie mogła doprosić się takiego jasnego, rzetelnego i klarownego stanowiska, co dalej i jak można pomóc osobom poszkodowanym. Bo to, co zrobiono i jak zrobiono, będziemy oceniać – ale jak można pomóc osobom poszkodowanym? Jak pan uważa, w warunkach nowego planu finansowego, spraw albo może raczej tej sprawności – o ile szybciej będzie można pomóc osobom, które przychodzą?

Ja wiem, że to jest całe spektrum: ubezpieczenia, banki, instytucje finansowe – cały rynek mamy tu wymieniony – usługi płatnicze i wszystkie sprawy, ale żeby nie zanudzać (niewiele krócej mówiłam od pana ministra, można policzyć), będę prosić jednak – czy w stosunku do ilości skarg ta proporcja składek jest rzeczą odpowiednią? W zależności od tego, jak to się będzie kształtować na rynku, takie powinny być opłaty dla sektorów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Wystąpienie było wystąpieniem posła koreferenta. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo. Pan przewodniczący Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jak rzadko kiedy chciałbym tutaj wesprzeć ten głos pani poseł. Sam jestem zdziwiony sobą, bo rzadko tutaj dochodzi do takiej współpracy, jeśli chodzi o poglądy. Nie jestem zwolennikiem porównań do innych rzeczników, bo to nas nie zaprowadzi do niczego, tylko do awantury, dlatego że sprawa jest bardziej złożona i ma wiele smaczków. Natomiast te badania komparatystyczne generalnie, ale komparatystyczne również w rozumieniu GetBack – bo wydaje mi się, że to jest bardzo ciekawe. Myślę, że kto jak kto, ale rzecznik z samej istoty, z samej urody, z samej funkcji jest idealnym adresatem – i pani przewodnicząca to zrobiła – żeby się pochylił i naprawdę, korzystając z tych możliwości i w domyśle ze środków, sięgając również do fachowców, spróbował się zastanowić. Bo tu pojawiły się takie różne poglądy. To jest bulwersująca sprawa. To jest gruba sprawa. Bo jeśli chodzi o szukanie odpowiedzialności tej czy tamtej ekipy, bo grzech zaniechania, grzech, że można było, a nie zrobiono – to wszyscy się zasłaniają i my również, jak każdy urzędnik na świecie, prawem i przepisem. W tych przesłuchaniach, które miały miejsce również tutaj, może nie publicznych, ale tych zwoływanych z inicjatywy opozycji, dla nas może niewygodnych politycznie, ktoś może powiedzieć, ale bez wątpienia jest afera i jest krzywda, bardzo mocna krzywda wielu ludzi. Już nie mówię o tych, którzy stracili miliony, ale o tych, którzy stracili oszczędności całego życia i są w sytuacji skrajnej. O tym mówili sami zainteresowani i ich przedstawiciele. Zmierzam do tego, bo wydaje mi się – nie chcę się mądrzyć tutaj – że w aktualnym stanie prawnym możliwości wspierania tych ludzi poza dociekaniem pieniędzy i środków, które prokuratura czyni mniej czy bardziej chyżo, ale jednak, te perspektywy są słabe.

Jednak były również takie głosy – sam wyraziłem taki pogląd – żeby się zastanowić, może nie wprost, żeby wykorzystać takie instrumenty jak Bankowy Fundusz Gwaran-

cyjny, bo tutaj rzeczywiście wielu ludzi w najlepszej wierze… Bo tu bardzo ważne są te szczegóły, bo banki w tym uczestniczyły… Dla prostego człowieka… Znamy to powiedzenie: „ty, który skrzywdziłeś człowieka prostego, śmiechem nad jego krzywdą wybuchając, gromady głupców…”. Nie daj Boże, żeby to dotyczyło pana prezesa, pana profesora, bo wiadomo, jak kończył bohater tego wiersza Miłosza. Wiadomo, jak skończył. „I gałąź zimowa” – wiadomo – „i sznur”.

Ale wracając do tego wątku, żeby się nie rozgadywać, rzadko przy tej analizie budżetu dochodzi do takich bardzo ważnych i istotnych… Kończąc i konkludując, chciałbym prosić, żeby te analizy komparatystyczne… Ale również żeby zastanowić się nad możliwościami prawnymi, czy nie można by – to nie jest łatwe, podkreślam – szukać… Tu na przykład pojawił się wątek, że kar naliczanych przez UKNF nie można przekazać do puli zaspokojenia, nawet w części tych w sposób – że tak powiem – zuchwały i bezczelny, bo szczegóły tego szulerstwa pokazują, że pewna grupa wysoko postawionych ludzi i nachapanych po prostu w sposób… Mam nadzieję, że to później na samym końcu znajdzie odzwierciedlenie w wyrokach sądowych, bo zuchwałość i krzywda, żerowanie na naiwności ludzkiej, żarowanie na majestacie państwa, bo wykorzystano tutaj też to zaufanie ludzi… W tej całej części zgadzam się z panią przewodniczącą. I nie chciałbym tutaj dotykać tej kwestii, bo rzeczywiście inni rzecznicy mają też, ale na pewno łączy nas troska i chęć poszukiwania rozwiązań. Państwo, dysponując tymi możliwościami… A jest to aparat i adresat dobry, żeby się w to włączyć. Widzę po bardzo wizualnych reakcjach niektórych z państwa, że akceptujecie ten nasz postulat, za co bardzo dziękuję. Nie zapeszam, jakie będą tego owoce. Mam nadzieję, że będą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie planu finansowego rzecznika finansowego? Proszę bardzo, oddaję w takim razie głos rzecznikowi.

Zastępca rzecznika finansowego Paweł Zagaj:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, pytania pani przewodniczącej były bardzo szczegółowe i rzeczywiście było ich bardzo dużo. Może rozpocząłbym od ostatniego wątku, który się pojawił, który również był poruszony przez pana posła Cymańskiego. Chciałbym zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi kwestię tak zwanej afery GetBack, działania rzecznika finansowego, w których – powiem szczerze – sam uczestniczyłem od samego początku, były bardzo zauważalne. To była instytucja, która w pierwszym rzędzie i w dużym stopniu była takim forum dla osób poszkodowanych, które nie wiedziały tak naprawdę na samym początku – to jest istotna rzecz, że na samym początku nie wiedziały, jak mają zareagować. To rzecznik finansowy, również przy współudziale innych instytucji, organizował spotkania, w których przedstawiciele osób poszkodowanych mogli wymienić się swoimi informacjami, swoimi spostrzeżeniami, ale również przedstawić pewne swoje postulaty dotyczące ich sytuacji. W związku z tym faktycznie jest to afera, jest to ta sprawa – może słowo „afera” jest dość często używane – która rzeczywiście najbardziej boli osoby poszkodowane i rzecznik finansowy stara się, że tak powiem, wyjść naprzeciw tym osobom. W pierwszym rzędzie rzeczywiście pojawiła się fala, bardzo duża fala interwencji. Rzecznik finansowy bardzo mocno i bardzo skrupulatnie podejmował te interwencje w stosunku do podmiotów rynku finansowego zaangażowanych w tę sprawę. Powiem tylko tyle, że to zaangażowanie było na tyle duże, że niektóre z podmiotów nie chciały współpracować z rzecznikiem i skończyło się to postępowaniami o nałożenie kary.

Kolejna rzecz. Zauważamy, że pewna fala tych interwencji, która już się przetoczyła – ponieważ prawda jest również taka, że to jest zdefiniowana w jakimś sensie liczba osób, to znaczy liczba poszkodowanych jest możliwa do określenia, to nie jest nieokreślona liczba osób – pewna fala, bardzo duża fala (tak, nawet może więcej, to zależy oczywiście od wyliczeń), duża fala, około 800, nawet ponad 800, interwencji w tym zakresie przetoczyła się przez rzecznika i teraz dostrzegamy istotny spadek tych interwencji. To jest właśnie związane z tym, że przewidujemy, że te osoby przechodzą teraz do spraw sądowych. W związku z tym rzecznik przygotowuje się – to jest jednym z elementów zwią-

zanych z tym nowym planem – na to, aby być gotowym na przygotowywanie i wsparcie klientów w postępowaniach sądowych. To są tak zwane istotne poglądy w sprawie.

Przechodząc płynnie w punkcie do tych działań komparatystycznych, mnie w zasadzie bardzo cieszą spostrzeżenia Komisji, dlatego że sam fakt, że państwo zwracacie uwagę na to, że te działania czysto analityczne są potrzebne w przypadku tych problemów, bo to powoduje, że faktycznie to zadanie, ta kompetencja rzecznika powinna być rozwinięta, na co my również zwróciliśmy uwagę. W związku z tym ciężko jest mi teraz powiedzieć i zadeklarować, że na pewno przedstawimy w jakimś czasie jakąś analizę, ale na pewno te analizy będą przeprowadzane. W związku z tym ten plan zakłada, że właśnie ta komórka u nas powstanie.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z tym wzrostem, o którym pani przewodnicząca wspomniała – tak, jest to wzrost zauważalny, ale chciałbym tutaj wrócić do prac nad ustawą o rozpatrywaniu reklamacji, w których również uczestniczyłem i pamiętam dobrze te sprawy, tę pracę. Pani poseł oczywiście miała tutaj największy wkład w utworzenie tej ustawy, za co oczywiście jesteśmy pani wdzięczni. Natomiast już wtedy, na tamtym etapie prac, były dyskusje na temat przewidywanych kosztów działalności rzecznika. One były wtedy szacowane na około 25 000 tys. – 30 000 tys. zł. W związku z tym tak naprawdę pewną drogą ewolucyjną od momentu, kiedy rzecznik powstał – rozwijał się. Rzeczywiście z roku na rok kolejne zadania były adresowane w biurze rzecznika i te koszty w sposób naturalny zaczęły rosnąć i osiągnęły ten poziom, który tak naprawdę był przewidywany gdzieś na samym początku. Więc tutaj chylę czoła za to, że to rzeczywiście zostało przewidziane na tamtym etapie. Oczywiście po drodze musimy również wziąć pod uwagę, że pewne wydarzenia na rynku zadziały się.

Poza tym – będę do tego wracał, bo to jest niezmiernie istotne, bo to jest corowa diagnoza, że tak powiem, jeśli chodzi o funkcjonowanie rzecznika – ludzie. Tak naprawdę 70% kosztów funkcjonowania rzecznika to są ludzie. W związku z tym jeżeli jest oczekiwanie społeczne, a po państwa głosach sądzę, że jest takie oczekiwanie społeczne, aby rzecznik funkcjonował sprawnie i szybko oraz żeby pomagał tym klientom, o których państwo mówicie, musimy mieć zapewnioną odpowiednią kadrę. Tej kadry niestety… Podałem przykład, że wymieniło się 93% składu w ciągu dwóch lat. To oznacza… To jest wskaźnik, że rzeczywiście coś w tym punkcie trzeba zmienić.

Przechodząc dalej, było pytanie pani poseł dotyczące ilości etatów. Przewidujemy wzrost ilości etatów na poziomie 40 nowych etatów. Może powiem, na co się składają te etaty. Faktycznie planujemy utworzenie nowych wydziałów, które adresowałyby te zadania, o których wspomniałem wcześniej. Odpowiedni wniosek o taką zmianę statutu został już złożony do kancelarii premiera. W szczególności przewidujemy utworzenie wydziału strategii i analiz. Tu będzie około sześciu osób. To właśnie jest ten wydział, który zajmowałby się tą analityką. Dokładnie, taka sieć ostrzegania – analityka, monitorowanie, ale również prace, że tak powiem, komparatystyczne, porównawcze. Następnie wydział edukacji i komunikacji. Tutaj planujemy cztery osoby. Chciałbym tylko zaznaczyć, że obecnie jest to jedna osoba, która zajmuje się u nas edukacją i informacją. Powiedzmy sobie szczerze, biorąc pod uwagę taką skalę funkcjonowania biura, takie oczekiwania, które są wobec biura, jest to niemożliwe do wykonywania. W związku z tym tutaj również przewidywane jest wzmocnienie.

Następnie wydział edukacji finansowej. Wydział edukacji finansowej to pokłosie zmian ustawy i wprowadzenia właśnie Funduszu Edukacji Finansowej. Rzecznik musi obsłużyć ten fundusz. Tutaj przewidywany jest wzrost o sześć osób. Następnie są przewidywane wzmocnienia w poszczególnych już istniejących wydziałach, po to aby zrealizować te nasze plany dotyczące usprawnienia funkcjonowania. Łącznie 40 osób, jak powiedziałem na początku. Łącznie 40 osób. Więc to jest ta liczba osób, o którą przewidujemy wzrost zatrudnienia.

Patrzę na pytania pani poseł. Średnie wynagrodzenie. Była kwestia średniego wynagrodzenia. Średnie wynagrodzenie w biurze rzecznika. Już, momencik, to było gdzieś tutaj. Przewidywane średnie wynagrodzenie w 2020 r. to 7735 zł. Biorąc pod uwagę to, że potrzebujemy rzeczywiście wykwalifikowanej kadry, nie jest to średnia, która szczególnie odstawałaby tak naprawdę. Powiedziałbym, że jest nawet poniżej poziomu pew-

nych urzędów, które są wyspecjalizowane w określonych obszarach rynku, w szczególności rynku finansowego.

Następna kwestia, która została poruszona przez panią przewodniczącą, to jest skorelowanie składki z podmiotami. Chciałbym tutaj wyraźnie podkreślić – mam nadzieję, że to również się przebije – że to nie jest tak, że te korelacje można zrobić tylko i wyłącznie w oparciu o liczbę spraw. To jest również kwestia pewnych analiz, pewnej również obsługi klienta. W związku z tym nie da się jeden do jednego przeliczyć liczby skarg na udział – że tak powiem – w składce. Natomiast oczywiście to jest skorelowane. Trzeba brać pod uwagę to, że na przykład składki z sektora bankowego, bankowo-kapitałowego czy też sprawy z sektora bankowo-kapitałowego są sprawami bardzo skomplikowanymi, więc to nie jest tak, że można jednakowo potraktować prostą sprawę interwencyjną ze skomplikowaną sprawą, w której potrzebne są dokładne analizy.

Co jeszcze? Co jest bardzo istotne i co chcieliśmy również podkreślić, to to, że działania rzecznika finansowego to nie jest tylko kwestia pomocy – oczywiście to jest działalność podstawowa – dla klientów, ale również kwestia ujednolicenia orzecznictwa. Jeżeli ujednolicamy orzecznictwo, wpływa to pozytywnie na sektor, na stabilność funkcjonowania podmiotów rynku finansowego. W związku z tym to się przekłada tak naprawdę bardzo wyraźnie.

Wydaje mi się, że na większość pytań odpowiedziałem. Natomiast jeżeli pojawiłyby się jeszcze jakieś pytania, to oczywiście służymy również. Możemy również wyjaśnić pewne kwestie na piśmie, jeżeli jest taka konieczność, jeżeli to jest niewystarczające.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący – jedno pytanie, tak? Proszę bardzo. Proszę krótko i krótka odpowiedź.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie rzeczniku, słuchając pana wypowiedzi z najwyższą uwagą – proszę potwierdzić albo zaprzeczyć, czy dobrze zrozumiałem, że ciągu dwóch lat zmieniło się u pana 92% stanu osobowego firmy? Jeżeli to jest prawda, to niech mi pan powie, jak można zarządzać taką firmą. Nie wyobrażam sobie zarządzania taką firmą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca rzecznika finansowego Paweł Zagaj:

Uszczegóławiając, to jest 93% składu w obszarze tego rynku bankowo-kapitałowego. Powiem szczerze, to jest najbardziej wrażliwy obszar, jeżeli chodzi o wynagrodzenia. To jest pewna oczywistość. Co istotne – bo sprawdziliśmy, gdzie ten odpływ tak naprawdę następował – paradoksalnie największy odpływ następował do innych urzędów zajmujących się podobnym obszarem działania, na przykład Narodowy Bank Polski, Komisja Nadzoru Finansowego, Ministerstwo Finansów, a w mniejszym stopniu do podmiotów rynku finansowego, ale również. Więc jest to na pewno ten obszar, gdzie ta fluktuacja pracownika jest, że tak powiem, bardzo duża. Jest to najbardziej wrażliwy obszar pod tym kątem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Jeszcze? Nie, już nie. Dziękuję bardzo.

Wobec tego stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu w tym zakresie – w zakresie rzecznika finansowego.

Przechodzimy do części poświęconej Urzędowi Komisji Nadzoru Finansowego. Proszę bardzo pana Rafała Mikusińskiego – zastępcę przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego o przedstawienie budżetu.

Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Rafał Mikusiński:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Proszę tylko uprzejmie o informację, ile mamy czasu, ponieważ rzecznik finansowy zajął trochę swoją wypowiedzią.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na pewno mniej niż rzecznik finansowy. Nie limitujemy czasu. Oczywiście następne posiedzenie jest o godzinie… W sposób skondensowany. Proszę bardzo.

Zastępca przewodniczącego KNF Rafał Mikusiński:

Rozumiem. Dziękuję. W takim razie, jeśli państwo pozwolą, jeśli szanowna Komisja pozwoli – gospodarka finansowa urzędu opiera się na założeniu finansowania kosztów Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego z wpłat od podmiotów nadzorowanych. Oznacza to, że podstawą planu jest równowaga między planowanymi przychodami i planowanymi kosztami funkcjonowania urzędu. Plan finansowy, który jest zamieszczony w załączniku 14 do projektu ustawy budżetowej na rok 2020, został przygotowany w wysokości uwzględniającej potrzeby wydatkowe wynikające z rozszerzenia zakresu podmiotowego i przedmiotowego sprawowanego przez Komisję Nadzoru Finansowego nadzoru. W tej sytuacji ogółem przychody urzędu zaplanowano w kwocie nieco ponad 407 000 tys. zł, przy czym chciałbym zwrócić państwa uwagę, że maksymalny wymiar zgodnie z obowiązującymi przepisami wynosi 620 000 tys. zł, więc jest to istotnie mniej. Oczywiście najważniejszym źródłem przychodów są wpłaty i opłaty podmiotów nadzorowanych oraz wpłaty z opłat za zezwolenia, akredytacje oraz opłaty ewidencyjne. W tym zakresie przychody z tego źródła w ramach tej ogólnej sumy wyniosą ponad 390 000 tys. zł. W związku z tym koszty ogółem funkcjonowania urzędu zaplanowano również w wysokości 390 000 tys. zł. Dodatkowo w naszym planie budżetowym są środki na wydatki majątkowe w wysokości 30 000 tys. zł. Są to środki, które będą wykorzystane na inwestycje zarówno w infrastrukturę technologiczną, jak i w oprogramowanie.

Jeśli mógłbym pokrótce powiedzieć na temat bieżących i nowych projektów, które będą finansowane w ramach kosztów urzędu, to są to: zakończenie procesu przebudowy zintegrowanego nadzoru nad podmiotami systemu emerytalnego i finansowego, zwiększenie liczby prowadzonych inspekcji w każdym z obszarów funkcjonowania nadzoru Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, wdrożenie nadzoru obszaru sekurytyzacji wierzytelności zgodnie z dyrektywą europejską, dostosowanie nadzoru do zwiększonych obowiązków związanych z rewizją dyrektywy Solvency II, uruchomienie monitoringu komitetów audytu jednostek zaufania publicznego, wzmocnienie nadzoru na dystrybucją ubezpieczeń oraz instrumentów inwestycyjnych, realizacja zadań wynikających z ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, jak również związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych urzędu. W szczególności, tak jak wspomniałem, inwestycje będą przeznaczone na wdrożenie nowych i przebudowę istniejących, nieco archaicznych, systemów informatycznych funkcjonujących w urzędzie. Wreszcie uruchomienie systemu zarządzania tożsamością oraz systemu zarządzania uprawnieniami do plików i dokumentów oraz rozbudowa systemu backupu o elementy archiwizacji elektronicznej. Równiez w ramach budżetu urzędu zostały przewidziane środki na prewencję i edukację w zakresie finansów, instrumentów finansowych i inwestycji, zgodnie z tym co zostało już zrealizowane w roku poprzednim w urzędzie. Realizacja planu rozwoju usług i systemów IT zakłada zmianę podejścia do finansowania rozwiązań technologicznych w urzędzie z nabywania gotowych rozwiązań na kupno usług związanych z tworzeniem oprogramowania w ścisłej współpracy pomiędzy specjalistami urzędu a siłami zewnętrznymi, tak aby w przeciwieństwie do lat poprzednich wiedza o rozwiązaniach technologicznych pozostała w urzędzie. To jest bardzo istotne.

Chciałbym w ramach prezentacji naszego budżetu nadmienić również, że w poprzednim roku utworzono, a w tym roku będziemy rozwijać nowe komórki organizacyjne, w tym przede wszystkim cyberbezpieczeństwa – tej komórki nie było wcześniej – *compliance* oraz audytu wewnętrznego, zgodnie zresztą z wymogami, jakie urząd ma wobec podmiotów nadzorowanych. Również będziemy rozwijać komórkę wewnętrzną w związku z rozwojem oprogramowania.

Jeśli chodzi o wykorzystanie budżetu, plan budżetowy zakłada zwiększenie zatrudnienia o 182 osoby, przy czym chciałbym powiedzieć, że w roku 2019 z urzędu odeszły 162 osoby, w roku 2018 – 132 osoby. Polityka kadrowa naszego urzędu boryka się z odejściami wysoko wykwalifikowanych pracowników, w których edukację urząd zainwesto-

wał dużo pieniędzy na szkolenia, do podmiotów nadzorowanych. W związku z tym nasz plan budżetowy również przewiduje wzrosty wynagrodzeń, tak aby nadążyć za wzrostem wynagrodzeń w sektorze finansowym, który jest nadzorowany.

Jeśli jeszcze mogę przestawić tylko pokrótce jako zobrazowanie obszaru, który jest podmiotem nadzoru Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego – chciałbym tylko podać kilka cyfr statystycznych. Otóż urząd nadzoruje między innymi 826 spółek notowanych na rynku publicznym, 535 banków spółdzielczych, 31 banków komercyjnych, 817 funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez 57 towarzystw funduszy inwestycyjnych oraz 80 dystrybutorów instrumentów finansowych, 156 tak zwanych firm zarządzających alternatywnymi funduszami oraz 60 zakładów ubezpieczeń, w tym 26 na życie, 33 majątkowe, 1 zakład reasekuracji ubezpieczeń.

Myślę, że to powinno wystarczyć na tym etapie. Jeżeli szanowna Komisja ma pytania, to proszę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Posłem koreferentem jest pani poseł Izabela Leszczyna. Oddaję głos, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczącej, ja tylko jedno zdanie, jeśli pan pozwoli, chciałbym powiedzieć jeszcze do poprzedniego punktu – do rzecznika finansowego. Oczywiście 40 nowych etatów, panie rzeczniku, bardzo mnie cieszy – byłam inicjatorką i współautorką tej ustawy – ale musi pan przyznać, że jest coś zadziwiającego w tym, że akurat po zmianie personalnej na pana stanowisku rząd zauważył taką ogromną potrzebę dofinansowania niezwykle potrzebnej instytucji, jaką jest rzecznik. Bo przecież chyba nie chce pan nam powiedzieć, że rynek finansowy był bardziej bezpieczny w ubiegłym roku czy dwa lata temu. Ale mam nadzieję, że wykorzysta pan dobrze te środki. Trzymam kciuki.

Natomiast jeśli chodzi o Komisję Nadzoru Finansowego, to nie da się zacząć od czego innego jak od tego, że właśnie dzisiaj opublikowano raport Najwyższej Izby Kontroli, w którym Najwyższa Izba Kontroli *de facto* ujawnia, że KNF pozwoliła działać oszustom z GetBack. Chciałabym, żeby Wysoka Komisja w tym kontekście przyjrzała się planowi finansowemu Komisji Nadzoru Finansowego. Na pierwszej stronie tego dokumentu KNF – nie wiem, czy nam, czy sobie – przypomina, że prowadzi gospodarkę finansową, a raczej powinna prowadzić gospodarkę finansową zgodną z reżimem ustawy o finansach publicznych. Przypomnę tylko, że to znaczy, że wydatki powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W takim razie przyjżyjmy się oszczędności KNF.

Pan przewodniczący powiedział, że te koszty ogółem to 390 612 tys. zł. Wydatki ogółem to aż 404 612 tys. zł. Tymczasem w 2016 r. – znowu, to był ostatni rok, kiedy przewodniczącym był pan Andrzej Jakubiak – wydatki KNF wyniosły 201 279 tys. zł. Pobiliście w swoim – nazwijmy to eufemistycznie – braku oszczędności nie tylko IPN, bo oni o 70% wzrośli od tego czasu, nie tylko CBA (ci o 86%), ale nawet Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, w której wydatki wzrosły o 90%. Wy poszliście na całość – chcecie wydać 100% więcej pieniędzy. Przypomnę – pieniędzy publicznych. Bo to, że pochodzą one ze składek instytucji finansowych – nikt chyba na tej sali nie myśli, że te instytucje w związku z tym poniosą jakieś koszty, których nie odbiją sobie na nas, na klientach tego rynku, czyli na Polakach. To jest naprawdę zadziwiające. Ja po prostu nie wiem, jak… Myślę, że pan przewodniczący czuje się chyba mocno zawstydzony, prezentując taki plan finansowy, ale to jest po prostu niemoralne. W opisie kosztów i wydatków piszecie państwo, że materiały i energia wzrosną o 660 tys. zł. To jest chyba około 8%. Ja rozumiem, że drożyzna jest problemem dla wszystkich obywateli. Szkoda tylko, że przeciętny Polak nie może sobie tak zaplanować, że mój plan finansowy w przyszłym roku będzie o tyle większy, bo energia, bo inflacja i tak dalej.

Dochodzimy w tych kosztach do opłaty za administrowanie i czynsze za budynki i lokale garażowe. Komisja Nadzoru Finansowego chce wydać na ten cel 28 000 tys. zł. 28 000 tys. zł. Pan minister finansów pewnie przygarnąłby chętnie każdy z tych 28 000 tys. i na pewno umiałby je spożytkować. Piszecie państwo, że ten wzrost wynika

z tego, że po pierwsze, inflacja, a po drugie, musicie zabezpieczyć środki ze względu na ryzyko kursowe. Chciałabym więc, żeby pan przewodniczący powiedział Wysokiej Komisji w tym miejscu, do kogo te 28 000 tys., do kogo te pieniądze trafią, od kogo dzierżawicie budynek przy ul. Pięknej 20. Kto jest właścicielem tej spółki? Gdzie ona jest zarejestrowana? Gdzie płaci podatki? Przy tej okazji, bo mówimy o tych pieniądzach, proszę nam powiedzieć, jakie działania podjęliście, żeby wycofać się z tej niezwykle niekorzystnej, skandalicznej umowy, zawartej na chyba 10 lat.

Następnie zaplanowaliście sobie państwo nagrody – 11 119 tys. zł na nagrody. Więc chciałabym… Piszecie państwo, że to będą nagrody za 2019 r. Rozumiem, że powinny być już zaplanowane. Proszę nam powiedzieć, czy kierownictwo w tej kwocie również wyliczyło nagrody dla siebie. Bo zastanawiam się, za co właściwie mielibyście państwo otrzymać nagrody, skoro KNF nie wykonuje swoich podstawowych zadań?

Wszędzie jest inflacja, wszystkiego musi być dużo, dużo więcej i musicie dużo więcej zarabiać, natomiast macie taki par. 1 – nagrody konkursowe. Tam szef, przewodniczący KNF, za najlepszą pracę doktorską przyznaje 20 tys. zł – i to jest na 2019 r. Czy chcecie powiedzieć, że ten doktor, któremu dajecie nagrodę, inflacji nie odczuwa? Może również trzeba było? Jeżeli już idziecie tak hojnie, to może i ta powinna być wyższa?

Przy okazji chciałabym, żeby pan przewodniczący powiedział nam, bo tutaj są również uwzględnione koszty organizacji działalności sądu polubownego – ile spraw rocznie państwo w tym sądzie rozpatrujecie?

Jest jeszcze taka pozycja wpłaty na program emerytalny. To jest aż 6650 tys. zł. Chciałabym, żeby pan nam coś powiedział o tym programie emerytalnym – co to jest za program? Czy to są pracownicze programy emerytalne? Proszę nam powiedzieć.

I na koniec jeszcze, państwo w tym budynku, który dzierżawicie za 28 000 tys. rocznie – to znaczy to będzie coraz więcej, bo widzę, że rok do roku mamy tu znaczny progres – planujecie jeszcze zmiany w aranżacji tego budynku przy Pięknej wynikające ze wzrostu zatrudnienia. Planujecie państwo tam – oczywiście tam jest jeszcze kilka innych tytułów – 5000 tys. zł na to. Jakby pan uściślił nam, ile macie zamiar wydać na tę aranżację tego ślicznego biurowca przy Pięknej 20? Wysokiej Komisji chcę tylko powiedzieć, że ten – powtórzę to – niemoralny plan finansowy zatwierdził minister Michał Dworczyk, jak rozumiem, w imieniu premiera Mateusza Morawieckiego. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za wystąpienie pani poseł jako koreferenta Komisji. Otwieram dyskusję. Zgłosił się pan poseł Marek Sowa. Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Dzień dobry. Panie przewodniczący, muszę powiedzieć, że chyba nieszczęśliwy dzień przypadł panu na prezentowanie budżetu KNF akurat dzisiaj, kiedy opublikowany został raport NIK w dużej mierze dotyczący waszej działalności. To między innymi przez zaniechania KNF 9 tys. osób straciło 2500 000 tys. zł. Na jedną osobę to jest około 270 tys. zł. To jest gigantyczna strata, aż trzykrotnie przewyższająca aferę Amber Gold. Z takiego punktu widzenia muszę powiedzieć, że jeden wzrost kosztów – na szkolenia, przekraczający 20% jest w pełni uzasadniony i nie będę go w żadnej mierze kwestionował, bo takie przypadki, które były udziałem KNF, co bardzo mocno podkreśliła NIK w swoim raporcie z kontroli w dniu dzisiejszym, nigdy nie powinny się przytrafić, bo to podważa zaufanie państwa do instytucji publicznych.

Teraz przejdę do kilku elementów, podzielając pogląd pani poseł Leszczyny – pani przewodniczącej, która mówiła, że ten budżet jest po prostu niemoralny. Takie gigantyczne wzrosty trudno sobie wyobrazić. Energia – wzrost o 25%, z 2640 tys. do 3300 tys. Rozumiem, że takie są wzrosty cen energii w Warszawie, na Mazowszu i pewnie w całym kraju. Kolejna kwestia, czynsz – wzrost o 27%, do 28 000 tys. Była już o tym mowa, ale te wartości trzeba wielokrotnie powtarzać, aby utrwaliły się opinii publicznej, bo to w mojej ocenie jest po prostu skala gigantycznej niegospodarności. Kolejna kwestia. Wzrost zatrudnienia – 15%, o 182 nowe etaty. Nie licząc trzyosobowego kierownictwa – będzie 1364. A aktualnie jest 1181. Kolejny element. Chciałbym, aby

prezes powiedział kilka słów uzasadnienia o potrzebach tak gigantycznego zwiększenia również zatrudnienia w swojej instytucji. To są takie elementy, o których chyba warto powiedzieć. Myślę, że precyzyjnie powinien pan prezes te informacje, dlaczego tak jest, uzasadnić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, tym razem po panu pośle Cymańskim.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę uzgodnić. Tak? Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Skoro tak, to dobrze. Kobiecie się nie odmawia. Ja chciałbym konsekwentnie jednak, również nawiązując do historii z tym nieszczęsnym GetBack, bo bardzo ważne jest tutaj, żebyśmy ważyli słowa, bo czym innym jest jednak ustalenie Najwyższej Izby Kontroli przy najwyższym – tak jak nazwa – stosunku, a czym innym są ustalenia prokuratury. Co wspólnego można zauważyć przy pewnym wysiłku w toku postępowania przy Amber Gold i również przy GetBack, że urzędnik… Bo jaka jest prawda o pewnych działaniach i zaniechaniach, to jest pytanie pasjonujące, ale zawsze w sytuacji krytycznej urzędnik woli wyjść na głupca niż na kryminalistę, prawda? Przyjrzyjmy się wypowiedziom odpowiedzialnych policjantów, prokuratorów, inspektorów i urzędników, których zadaniem było czuwanie i tak dalej. Nasza dyskusja na Komisji również pokazała wielokrotnie, że tak – kontrolerowi bardzo łatwo jest stwierdzić, że mając na uwadze to czy tamto, powinien był, powinni domyślać się, powinni działać i mieli możliwości działania, ale czym innym jest twarda ocena, prawda, odpowiedzialności – odpowiedzialności za to, co musiał, za to, co powinien pod rygorem, a czego nie zrobił. To jest to pytanie.

Ale jest coś takiego, co jest może miękkie i lekkie, jak moralne poczucie odpowiedzialności. Tu w pełni się zgadzam, bo nie ulega wątpliwości, że nawet jeżeli – a mam nadzieję, że takie będą konkluzje postępowań prokuratorskich – bezpośrednio w łonie Komisji Nadzoru Finansowego nie stwierdzi się karalnych czynów, to jednak zaniedbania i brak tej wyobraźni, brak tego wyczucia, że tak lekko, tak niewiarygodnie… Aż trudno uwierzyć, żeby osoby o wysokich kwalifikacjach nie domyślały się. I ta giełda, i te wszystkie szczegóły naprawdę robią wrażenie. Przysłowie stare jak świat: najciemniej pod latarnią. Też jest takie powiedzenie. Myślę jednak, że nie tylko dla pytanego i analizowanego przed chwilą tutaj rzecznika finansowego, ale również sprawą honoru dla KNF powinno być w tej chwili, jeśli już nie można cofnąć czasu, bo tego się nie da… To co można zrobić w tej chwili? Bo tutaj dramatyczne jest pytanie o tych ludzi. Ja nie chcę relatywizować krzywd, ale jest różnica, że ktoś poszedł twardo i stracił pięć milionów, a są osoby, które straciły cały dorobek życia i są w sytuacji tragicznej. Patrzę z punktu widzenia czysto ludzkiego. Tym osobom… Oni w emocjach myślą o tych sprawcach czy o ludziach odpowiedzialnych – czy karnie, czy odpowiedzialnych moralnie, ale jednak – ale tym osobom, które się tutaj przewijają, którymi my się interesujemy – to jest trudny temat – bardziej zależy nie na pokucie sprawców, tylko na zadośćuczynieniu, na próbie przynajmniej częściowego złagodzenia skutków. I tutaj wysiłek możliwości głównie pod kątem legislacyjnym – czy można coś zrobić? Cały czas chodzi mi po głowie, czy są możliwości stworzenia takich instrumentów, jeżeli państwo się poczuwa – państwo jako państwo – żeby tym ludziom stworzyć… Bo w świetle obecnej analizy prawnej te możliwości są bardzo ograniczone. Ile pieniędzy uda się odzyskać, tyle będzie można w części tym ludziom zadośćuczynić. A to jest mizerne. Aż wstyd im w oczy patrzeć. Nie mam odwagi, bo naprawdę – bądźmy realistami. Komisja finansowa ma świadomość, że to jest troszeczkę spóźnione. Ile odzyskano z Amber Gold? Ile? 200? Na jaką skalę? Proszę? 350 – bardzo dziękuję. Ale to również niczego nie zmienia.

Natomiast myślę, że opinie publiczne wyrażane na temat przede wszystkim tej gospodarności – bardzo ostro nasza koleżanka, pani poseł to oceniła. Ale myślę, że dla wszystkich posłów Komisji taka wiedza byłaby przydatna, bo rzeczywiście Warszawa jest droga,

te liczby robią wrażenie, ale umowa musi się również publicznie bronić, a to są bardzo wysokie koszty. Jeżeli kierownictwo analizuje nie tylko sprawy osobowe. Bo rzeczywiście nie tylko u państwa, ale w NIK i w wielu instytucjach – mamy świadomość – najwyższej klasy fachowcy na rynku odchodzą nawet przy takich pensjach. To są pensje często wielokrotnie wyższe od poselskich. Tutaj trwa walka o każdy mandat, a tam nie – tam jest rotacja. To również jest bardzo znamienne i trzeba o tym powiedzieć. Już kończę. Myślę, że tę informację również chciałbym znać, czy państwo analizujecie możliwości alternatywnych rozwiązań, bo tak wysoki skok czynszu… Umowy są niewzruszalne przez 10 lat – czytałem też o tym artykuły, biorę dystans do tego – ale trzeba umieć tego bronić. Jeżeli były błędy czy inne smutne fakty w przeszłości, to trzeba, idąc do przodu, wyciągać wnioski i przynajmniej odpowiedzieć, że nie ma na dzień dzisiejszy możliwości zmiany umowy, bo rażąca niegospodarność – taki termin istnieje, ale trzeba to wykazać i udowodnić, czy te alternatywy były. Ale rzeczywiście te bardzo duże koszty robią wrażenie i one wymagają jakiegoś komentarza. Tego oczekiwałbym od Komisji Nadzoru Finansowego dla nas.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytania nasuwają się same po wystąpieniu pani poseł, pani przewodniczącej Leszczyny, dotyczące między innymi wzrostu zatrudnienia. Nie odpowiedziano nam… Przyłączam się do pytania w zakresie wynajmu lokalu na Pięknej. Nie chodzi mi o inne placówki, które komisja nadzoru ma w niektórych miastach dla swoich inspektorów, ale o ten lokal. Jeśli chodzi o ten lokal, pamiętamy w Komisji Finansów poprzednią siedzibę – remont tej siedziby i wydatkowanie środków. Ja bym tak naprawdę zapytała, bo nie odpowiedziano nam nigdy, jaka była decyzja i jakie jest jej uzasadnienie, jeśli chodzi o wynajęcie tych pomieszczeń. Ja rozumiem, że państwo powiecie, że były dwie siedziby Komisji Nadzoru Finansowego, ale proszę nas przekonać, że ten wydatek jest zasadny. Jeżeli ktoś ma go pokryć z zewnątrz, to zarządzający – albo instytucja, albo pan przewodniczący… Nie pan podejmował albo nie w tym składzie była podejmowana decyzja dotycząca przeniesienia siedziby Komisji Nadzoru Finansowego. To jedno.

Czy, jak i kiedy – myślę, że do przodu zadaję to pytanie, panie przewodniczący – pan przewodniczący po raporcie Najwyższej Izby Kontroli w sprawie GetBack zwoła posiedzenie tak, aby Komisja Nadzoru Finansowego, rzecznik finansowy albo wszystkie inne instytucje mogły w tej sprawie odpowiedzieć?

I ostatnia sprawa. Chciałabym zapytać, ale to jest na przyszłość do pana przewodniczącego i do pana ministra finansów, żeby przekazał szefowi. Chodzi nam o rozpoczęcie pierwszej procedury *resolution* przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny, bo o to będziemy pytać. To jest rzecz istotna dla całego sektora. Czy państwo, Komisja Nadzoru Finansowego, wnioskowała… Poproszę o odpowiedź na piśmie – od razu mówię. Jakie były kolejne decyzje? Oczekuję odpowiedzi, czy państwo przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny byliście na tę okoliczność pytani o własną jakąś… Czy daliście jakąś opinię w sprawie podjęcia tej decyzji? Ona jest istotna z dwóch powodów, również ze względu na samorządy. Czy w tym zakresie (pytanie do pana ministra, do szefa) również minister finansów był poinformowany – a jeżeli tak, to kiedy – o rozpoczęciu pierwszej w Europie upadłości uporządkowanej *resolution*? Ona jest trudna. Ona powoduje określone skutki na rynku. Samorządy mówią, jaka część ich środków na rachunkach bankowych będzie nie do odzyskania albo będzie bardzo trudna. Jak można w tym zakresie pomóc samorządom? Oczekuję odpowiedzialnej, to znaczy – rzetelnej odpowiedzi od organów państwowych, kto podjął się, w jakim celu i jak ma być ten proces przeprowadzony, dlatego że jest to pierwszy proces w Europie. Z tej dyrektywy ani Włochy – pomimo że były takie wnioski – nie przyjęły takiego procesu związanego z upadłością. Jak była konsultowana Komisja Nadzoru Finansowego w tej sprawie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej zgłoszeń. Proszę zatem przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego o udzielenie odpowiedzi.

Zastępca przewodniczącego KNF Rafał Mikusiński:

Dziękuję, panie przewodniczący. W takim razie pozwolę sobie po kolei odpowiedzieć na pytania pani poseł Leszczyny, jednocześnie adresując również pytania samej Komisji. Jeżeli chodzi o umowę na najem nieruchomości na ul. Pięknej, to po pierwsze, oczywiście obowiązuje nas tajemnica umowy zawartej z podmiotem…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, w takim razie zróbcie z nami to w formule niejawnej.

Zastępca przewodniczącego KNF Rafał Mikusiński:

To nie jest moja decyzja. Natomiast chciałbym również zaznaczyć w tej sprawie, że po pierwsze, urząd realizuje zalecenia Najwyższej Izby Kontroli w tym zakresie i przede wszystkim, to co najważniejsze, nie możemy tutaj rozmawiać ani udzielać żadnych informacji z uwagi na toczące się postępowanie w tej sprawie w prokuraturze. Jest to informacja publiczna, że prokuratura zajmuje się kwestią tej umowy i najmu budynku. Natomiast z mojej strony mogę tylko powiedzieć, że organizacyjnie rzecz biorąc, ten budynek zapewnia dużo bardziej sprawne zarządzanie urzędem w stosunku do poprzedniego, ale oczywiście abstrahuję od kwestii warunków finansowych i warunków tej umowy, którą tak, jak powiedziałem, zajmuje się w tej chwili prokuratura.

Jeśli chodzi o kolejne pytanie pani poseł Leszczyny – o nagrody, to fundusz nagród jest przewidziany wyłącznie dla pracowników Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, nie dla komisji, nie dla członków komisji.

Jeśli chodzi o kwestie dotyczące postępowań i kosztów funkcjonowania sądu polubownego, w zeszłym roku mieliśmy obsłużonych 2700 wniosków i przeprowadzonych było 1400 spraw. To jest statystyka z zeszłego roku.

Jeśli chodzi o kwestie wydatków na systemy emerytalne, jest to oczywiście kwota przeznaczona na włączenie naszych pracowników do programu PPK. Ponieważ z uwagi na nadzorowanie podmiotów prowadzących pracownicze programy emerytalne, nie możemy we własnej sprawie podjąć decyzji o wyborze takiego programu, pracownicy urzędu komisji będą mogli podjąć decyzję o dołączeniu lub wypisaniu się z programu PPK na zasadach obowiązujących.

Jeśli chodzi o wydatki na aranżację, na energię, na czynsz – to również chciałbym prosić o wzięcie pod uwagę, że to nie dotyczy tylko budynku na ul. Pięknej, ale również siedziby urzędu na ul. Niedźwiedziej, który to budynek jest w złym stanie technicznym i mocno zaniedbany przez wiele lat. W związku z tym on wymaga niezbędnych minimalnych modernizacji, żeby mógł prawidłowo funkcjonować. Ponadto w pulę tych wydatków też wchodzi oczywiście zwiększenie naszego wyposażenia, jeśli chodzi o urządzenia typu serwery z uwagi na zbieraną coraz większą ilość danych. Jak wiemy, gromadzenie danych jest bardzo energochłonne. W związku z tym w naszym planie również przewidujemy wzrost wydodatków zarówno na zakup sprzętu, jak i na jego utrzymanie.

Jeśli chodzi o kwestie zatrudnienia – to również pan poseł podnosił – pracuję w urzędzie komisji od marca ubiegłego roku. Mogę jedynie stwierdzić, że przez wiele lat w latach poprzednich nie było wzrostu zatrudnienia i nie było w zasadzie wzrostu wynagrodzeń. Wynagrodzenie w podmiotach nadzorowanych w tym czasie wzrosło w sposób istotny i związku z tym mieliśmy do czynienia z odpływem najlepszych fachowców do podmiotów nadzorowanych, co zagrażało w latach poprzednich prawidłowemu i sprawnemu funkcjonowaniu nadzoru. Staramy się więc w tej chwili nadrobić te – można powiedzieć – zaległości.

Jeśli chodzi o odpowiedź na pytanie pana posła Cymańskiego, staramy się w ramach naszych możliwości legislacyjnych zmieniać… przynosić do Ministerstwa Finansów jako regulatora propozycje zmian przepisów, które nie tylko podnoszą jakość rynku finansowego, ale też umożliwią lepszą kontrolę jako środek prewencji na rynku finansowym. Oczywiście wiemy z historii, że jest to proces bardzo trudny. Jesteśmy tego świadomi, że nadzór zawsze uczy się na historii rynku finansowego. Bardzo trudno jest w tej chwili, przy tak błyskawicznym rozwoju nie tylko rynku finansowego, ale również sfery technologicznej, precyzyjnie przewidzieć, gdzie mogą pojawić się zaburzenia.

Pozwolę sobie odnieść się do kwestii GetBack. Nie wiem, czy jest to wiedza powszechna, chciałem tylko przekazać taką informację, że środki pozyskane z kar, które nakłada Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, trafiają do Funduszu Edukacji Finansowej, który – jak rozumiem – jest zarządzany przez rzecznika finansowego. W związku z tym, również z uwagi na wielkość tego funduszu, nie jest możliwe zaspokojenie roszczeń osób poszkodowanych. Natomiast być może warto by rozważyć przy sprawnym zarządzania tym funduszem wsparcie w jakiś sposób w zakresie pomocy prawnej dla poszkodowanych. To niestety już nie jest w gestii urzędu. My staramy się egzekwować nasze możliwości nadzorcze i nakładać kary na podmioty, oczywiście mając również taką świadomość – proszę wziąć to pod uwagę – że na przykład kary finansowe nakładane na GetBack powodują zmniejszenie możliwości zaspokojenia roszczeń przez wierzycieli GetBack. Jesteśmy więc w takiej trudnej sytuacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak? Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie otrzymałam deklaracji od pana przewodniczącego w sprawie udzielenia odpowiedzi na piśmie dotyczącej konsultowania z Komisją Nadzoru Finansowego decyzji BFG dotyczącej podkarpackiego banku. Chciałabym jednak zadać jeszcze jedno pytanie. Poproszę o odpowiedź na piśmie. Czy Komisja Nadzoru Finansowego konsultowała albo wydawała opinie w sprawie zarządzenia prezesa Narodowego Banku Polskiego w sprawie specyfikacji wpłat w kasach. Czemu to ma służyć, jeżeli chodzi o pranie brudnych pieniędzy? Jaka była państwa opinia w tej sprawie? Nie wiem, czy panie i panowie wiecie, że każdy, kto przychodzi do banku z jakąkolwiek wpłatą – wszystkie pieniądze, jakie wpłaca, muszą być policzone i wyspecyfikowane, a nie tylko przyjęte. Na każdym dokumencie wpłaty musi się podpisać. Rozumiemy, że obowiązują pewne zasady dotyczące prania brudnych pieniędzy, ale skąd i czemu? Jaka była opinia? Poproszę na piśmie, żeby nie absorbować Komisji. W pierwszym przypadku prosiłabym tylko o odpowiedź, czy Komisja Nadzoru Finansowego w sprawie decyzji BFG w sprawie Podkarpackiego Banku Spółdzielczego była przygotowana?

Zastępca przewodniczącego KNF Rafał Mikusiński:

Tak, oczywiście. Przepraszam, odpowiemy na piśmie niezwłocznie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Pani…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, w pierwszej sprawie, czy była konsultowana – to państwo wiecie. Jak była – to nie. Tylko czy była? Była? Czy ta decyzja BFG była konsultowana?

Zastępca przewodniczącego KNF Rafał Mikusiński:

Zgodnie z regulacjami przekazaliśmy bank do Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pozostałe na piśmie. Jeszcze pani poseł Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

W gruncie rzeczy pan przewodniczący w ogóle nie odniósł się do mojego podstawowego zarzutu, że między rokiem 2016 a 2020 budżet KNF, wydatki KNF, koszty funkcjonowania KNF, jakkolwiek to nazwiemy, wzrosły o 100%. Nie ma innej takiej instytucji. Nie ma. Jesteście przypadkiem szczególnym. Pan przewodniczący w ogóle właściwie nie odniósł się do tego. Zasłonił się pan tajemnicą, mówiąc, że umowa jest przedmiotem postępowania prokuratorskiego – i dobrze – natomiast właściwie niczego pan nam nie wyjaśnił. Ale mam pytanie do pana ministra finansów. Panie ministrze, czy KNF należy do sektora finansów publicznych? Już mówię, o co mi chodzi. Rozumiem, że państwo zrobiliście ten unik i nie mamy części 70 w budżecie, bo chcieliście… Pewnie nigdy

by nie doszło do tej nieszczęsnej umowy, gdybyście nie wykombinowali, że chcecie być państwową osobą prawną i *de facto* macie jakby większą samodzielność finansową. Natomiast w mojej ocenie jesteście częścią sektora finansów publicznych. Gdyby było inaczej, to nie dyskutowalibyśmy o waszym planie finansowym na posiedzeniu komisji sejmowej i nie podlegalibyście reżimowi ustawy o finansach publicznych. W takim razie pytam pana: dlaczego pańscy pracownicy hurtem, jak rozumiem, mają przystąpić do pracowniczych planów kapitałowych? W związku z tym, że odzew pracowników nie jest taki, na jaki liczył prezes Borys czy premier Morawiecki. Bo tego nie rozumiem. Proszę mam również powiedzieć, ilu pan ma pracowników. To znaczy – ilu pracowników jest w UKNF?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Ale tu chyba nie chodzi o przystąpienie do PPK, tak mi się wydaje. Ale pytanie było do pana ministra finansów – dość retoryczne, ale proszę odpowiedzieć. Czy KNF należy do sektora finansów publicznych?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Tak, jest jednostką sektora finansów zgodnie z ustawą o finansach publicznych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, spodziewałem się właśnie takiej odpowiedzi. Proszę jeszcze o odpowiedzi dotyczące planów emerytalnych.

Zastępca przewodniczącego KNF Rafał Mikusiński:

Jeśli można, odniosę się do tych wszystkich… Przede wszystkim przekształcenie urzędu nastąpiło po podpisaniu umowy, czyli umowa została zawarta przez komisję w poprzednim porządku prawnym.

Jeśli chodzi o koszty funkcjonowania urzędu w latach poprzednich, niestety nie mogę się odnieść. Wydaje mi się, że z uwagi na realizowane zadania w latach ubiegłych, że tak powiem, wyposażenie i zatrudnienie w urzędzie nie było wystarczające z uwagi na to, czym urząd powinien się zajmować.

Jeśli chodzi o zatrudnienie, w tej chwili w urzędzie mamy zatrudnionych 1100 osób.

Natomiast jeśli chodzi o program PPK, ustawa o PPK przewiduje, że także takie podmioty jak nasz będą objęte tym programem. To jest decyzja pracownika, czy pracownik wystąpi z tego programu, czy nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie, w planie finansowym są przewidziane wydatki na ten cel, natomiast nie oznacza to, że każdy pracownik będzie zmuszony do PPK.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, jedno zdanie tylko. Mamy ustawę o pracowniczych planach kapitałowych, która wyraźnie mówi, że jednostki sektora finansów publicznych będą nią objęte od stycznia 2021 r. Pomijam już fakt, że to jest najgorszy z możliwych terminów i na pewno pan minister będzie się rakiem z niego wycofywał, bo budżetu nie będzie stać na to w przyszłym roku, ale to nie zmienia postaci rzeczy, że UKNF w żaden sposób nie ma prawa w tym roku wprowadzać pracowników do pracowniczych planów kapitałowych.

Zastępca przewodniczącego KNF Rafał Mikusiński:

Tak, zgadza się, natomiast kiedy był tworzony budżet, postanowiliśmy nie czekać z propozycją programów emerytalnych dla pracowników, ponieważ zabezpieczenie emerytalne dla każdego pracownika jest dosyć istotną sprawą, i przewidzieliśmy wtedy, tworząc budżet, że jeżeli nie będzie przeciwwskazań prawnych, nasi pracownicy będą mogli wziąć udział w programach pracowniczych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Został udzielony mi głos. Panie przewodniczący, podczas zmiany Komisji Nadzoru Bankowego w Komisję Nadzoru Finansowego państwa pracownicy byli w trzecim fila-

rze i również mieli opłacaną składkę emerytalną. Teraz państwo wchodzicie w PPK. My rozumiemy, my świetnie rozumiemy, tylko my mówimy, że instytucje finansowe takie jak resorty wchodzą w ostatniej kolejności. Ja rozumiem, że w tym przypadku ten wydatek nie jest związany *stricte* z działalnością merytoryczną Komisji Nadzoru Finansowego, tylko z prawem pracownika. Rozumiemy, że państwo chcecie swoim pracownikom zdecydowanie wyżej… Proszę popatrzeć na sektor, proszę popatrzeć na instytucje, proszę popatrzeć na wszystko. Przeżyliśmy, że instytucje finansowe – narodowy bank, pani dyrektor po sześćdziesiąt parę tysięcy złotych, inni po ileś tysięcy złotych. Za to płaci instytucja. Za to płacą instytucje. Składka na BFG jest składką instytucji. Zatem pytanie pani poseł Leszczyny było zasadne. Państwo jesteście objęci trzecim filarem, który był kontynuowany, i państwo wchodzicie… Komisja Nadzoru Bankowego miała i pracownicy, którzy byli przekształceni i przeniesieni, trzeci filar i oskładkowanie… To również było dobrodziejstwo, kiedy Komisja Nadzoru Bankowego była w Narodowym Banku Polskim. Zatem to jest kolejny… Może nie oczekuję od państwa odpowiedzi, ale dla państwa posłów – nakładając czy godząc się na taką składkę i na to wszystko, mówimy o kolejnym dobrodziejstwie, z którego niestety nie wszyscy mogą skorzystać w innych instytucjach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że na tym kończymy dyskusję dotyczącą Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Tylko przypomnę, że składanie poprawek… To będzie również wniosek z tego… Termin na składanie poprawek został wyznaczony przez prezydium Komisji do 28 stycznia do godziny 16.00. Stosowne poprawki do wszystkich części budżetowych można do tego czasu składać. Rowniez do tych dzisiaj omawianych.

Wobec tego na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Przypomnę o następnym posiedzeniu komisji o 16.30.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.